

находим все, что, по теории Буало, требовалось от похвальной оды, а именно:

1) Построение оды из трех частей: приступа, изложения и заключения. В заключении, по ложноклассической теории, должны были высказываться мысли разительные. У Ломоносова соблюдено и это требование.

2) Употребление риторических фигур, в особенности — восклицаний и обращений.

3) Чрезмерное восхваление.

4) Лирический беспорядок, т. е. быстрый, неожиданный переход от одной картины к другой (напр., в строфе 10-й).

5) Эпизоды, т. е. вставочные рассказы (напр., о Петре I и Екатерине I).

6) Употребление имен греческих и римских богов.

7) Употребление слов: лира и пою».²

Перечисленными семью признаками определялся «ложноклассицизм» од Ломоносова («похвальных»). Четыре признака отмечались в «ложноклассических» комедиях Сумарокова и Фонвизина: соблюдение единства времени, места и действия; разделение действующих лиц на порочных и добродетельных; введение резонеров, которые не действуют, а рассуждают; частое представление недостатков карикатурой.³ Таким же перечислением признаков характеризовалась «ложноклассическая» трагедия, эпопея и т. д.

Вполне естественно, что такое мнение о «ложноклассицизме», широко распространенное, подтвержденное перечислением признаков-доказательств и официально насаждавшееся в средней школе, наносило сильнейший вред правильному пониманию истории русской литературы целого столетия, правильному восприятию и оценке деятельности писателей XVIII века и в первую очередь Ломоносова.

Положение не менялось оттого, что в некоторых университетских учебниках предреволюционного времени вместо термина «ложноклассицизм» или «псевдоклассицизм» употреблялись термины «классицизм» или «неоклассицизм».⁴ Даже такой передовой преподаватель высшей школы, как П. Н. Сакулин, — уже в советское время! — употребляя термин «классицизм», в сущности лишь перефразировал то, что грубо и примитивно излагал П. В. Смирновский.

«Ода, как лирический жанр, — писал П. Н. Сакулин, — получила

² П. Смирновский. Пособие при изучении истории русской словесности (Для средних учебных заведений). Ч. 2. Время от Ломоносова до Карамзина. Изд. 14-е (без перемен с 10-го изд.), М., 1915, стр. 48.

³ Там же, стр. 146—147 и 311.

⁴ А. М. Лобода. Лекции по истории новой русской литературы. Ч. I (XVIII век). (На правах рукописи). Киев, 1913, стр. 32 («... в ту пору праздновал свою победу т. н. ложноклассицизм или вернее неоклассицизм»); в изд. 1910 г., см. стр. 34.